



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1044/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Martine Frigo iz Sesveta, Ulica P. Perića 6, OIB: 76595327589, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. OIB: 26187994862, Zagreb, V. Jagića 33, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-829/2019 od 16. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvete, poslovni broj Sp-829/2019 od 16. siječnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Martine Frigo iz Sesveta, Ulica P. Perića 6, OIB: 76595327589 (dalje potrošač), točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje vjerovnik) pozivajući se sadržajno na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (2137 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Kako zbroj glavnica po neizvršenim-aktivnim osnovama u iznosu od 2.385,31 kn (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika u visini od 46.399,53 kn (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18. - dalje ZPONS), prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, to sud nalazi da nisu ispunjeni uvjeti da se uz aktivne, uključe i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa prema članku 79.i stavak 1. ZSP-a.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U pogledu žalbenih navoda vjerovnika o poštenju potrošača treba odgovoriti da se u konkretnom slučaju potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Prema Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz članka 79.c stavak 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici. Kako se potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzeti na štetu poštenja potrošača.

Stoga je pravilno postupio sud prvog stupnja kada je utvrđivao ima li potrošač ovršive imovine ili nema. Protivno žalbenim navodima vjerovnika, iz stanja elektroničkog spisa proizlazi da je prvostupanjski sud na zakonom propisani način, sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a utvrđivao ima li potrošač imovine iz članka 79.i stavak 1. ZSP-a koja bi mogla ući u stečajnu masu radi namirivanja vjerovnika i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika, odnosno uvidom u podatke dostavljene po FINI - Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravima, u podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, u podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, u podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, u podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra.

Na taj način je utvrđeno da potrošač u vlasništvu nema nekretnina (koje se ionako ne mogu unovčiti u ovom postupku radi namirenja vjerovnika prema članku 79.i stavak 10. ZSP-a), da nije vlasnik poslovnih udjela ni dionica niti da ima založnih prava a vozilo kojeg je potrošač bio vlasnik je objavljeno i procijenjeno prema podacima FINE sa 0,00 kn. Dalje je utvrđeno da je potrošač vlasnik tri računa koja su blokirana i dva zaštićena računa s kojih su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate u cijelosti, na koji očito prima dio plaće/mirovine koji je sukladno odredbi članka 173. stavak 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. - dalje OZ) izuzet od ovrhe (3/4 plaće potrošača), dakle radi se o imovini koja nije ovršiva jer je izuzeta od ovrhe odnosno na njoj se ne može provoditi ovrha sukladno posebnom propisu, u ovom slučaju OZ-u, radi čega takva imovina prema članku 60. ZSP-a ne može ulaziti u stečajnu masu potrošača.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 12. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17895-1b0d8**

Kontrolni broj: **0d068-436ae-e20f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.